



موضوع: عدم هماهنگی مالیات مورد مطالبه با سوابق مالیاتی- منبع مالیات: مشاغل- اداره کل مربوط: گیلان

موضوع

شماره: 3823/4/30

تاریخ: 1380/05/08

شماره و تاریخ رای مورد واخواهی: 1431-1379/08/09

مربوط به مالیات مشاغل

سال عملکرد یا تعلق مالیات: 77

شماره حوزه مالیاتی 50622

شماره سر ممیزی مالیاتی 5062

اداره: کل امور اقتصادی و دارائی استان گیلان

تاریخ ابلاغ رأی: 1379/09/01

شماره و تاریخ ثبت شکایت 8599-4/30-1379/10/03

خلاصه واخواهی:

اینجانب اصالتاً از طرف خود و به وکالت از طرف سایر شرکاء، در سال 74 مکانی را به عنوان نمایندگی همراه با تعمیرگاه دایر و پروانه کسب دریافت نمودیم. حوزه مالیاتی اقدام به تشخیص مالیات برای 5 نفر نمود تا اینکه یکی از شرکاء مکان مذکور را برای مدت یک سال از سایر شرکاء اجاره نمود و پس از سپری شدن مدت اجاره سند مزبور در تاریخ 1377/01/23 فسخ و باطل گردید.

برگ تشخیص برای سال 76 به نام اینجانب صادر و ترتیب پرداخت مالیات آن داده شد ولی برای عملکرد سال 77 نیز حوزه مالیاتی بدون توجه به ابطال سند اجاره، برگ تشخیص را فقط به نام اینجانب صادر نمود و هیات حل اختلاف بدوی بدون توجه به موضوع شراکت مبادرت به صدور رای نمود و هیات حل اختلاف تجدید نظر نیز علیرغم مدارک مستند ارائه شده اقدام به صدور رای نمود. لازم به توضیح است ذیل برگ رای اخیر الذکر عنوان گردیده نماینده مجمع امور صنفی با دعوت قبلی حضور ندارد لیکن با صحبتی که با ریاست نماینده اتحادیه صنف به عمل آمد معلوم شد از نماینده دعوت نشده که به نظر می رسد خود جزء مبانی نقص پرونده باشد.

رای:

شعبه دوم شورای عالی مالیاتی با ملاحظه شکوائیه واصله و با مطالعه و بررسی اوراق مضبوط در پرونده مالیاتی مربوطه به شرح آتی انشاء رای می نماید:

نظر به اینکه مستندات موجود در پرونده حاکی از آن است که جایگاه نمایندگی متعلق به 5 نفر می باشد و ذیل تصویر پروانه کسب شماره 487 مورخ 1376/07/24 تصریح گردیده که پروانه مزبور به صورت مشارکت مدنی صادر شده و اجاره نامه نیز فسخ گردیده (اقرار نامه شماره 126824 مورخ 1377/01/23- برگ 23 پرونده) و به سبب آن اظهارنامه سال 77 نیز به نام ایشان تکمیل و تسلیم حوزه مالیاتی مربوطه گردیده است و از طرفی سوابق مالیاتی نشان می دهد که امر مشارکت برای سنوات عملکرد 75 و 74 توسط حوزه مالیاتی پذیرفته شده است

در حالیکه هیات حل اختلاف مالیاتی تجدید نظر بدون توجه به موارد یاد شده و رسیدگی لازم، صرفاً به دلیل آن که حق العمل دریافتی و 5% علی الحساب مالیاتی مکسوره به نام مودی بوده، ادعای نامبرده را مردود دانسته است علیهذا این شعبه رای مورد واخواهی را بنا به دلایل فوق و نیز روشن نبودن دلیل عدم هماهنگی مالیات مورد مطالبه با سوابق مالیاتی مذکور نقض و پرونده امر را جهت رسیدگی دقیقتر پیرامون صحت و سقم اظهارات مودی به هیات حل اختلاف مالیاتی موضوع ماده 257 قانون مالیاتهای مستقیم احاله می نماید.

صدیقه کاتوزیان

علی اکبر نوربخش

غلامرضا نوری

